**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/12-02 от 27 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-08/21 в отношении адвоката**

**К.В.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.07.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.М.А. в отношении адвоката К.В.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту Н.П.Ю. по назначению. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. Указала, что 22 января 2021 года ей сообщил ее муж, что он задержан и ему предоставлен адвокат К.В.Л. На следующий день с заявителем связался адвокат и пояснил, что с ним нужно заключить соглашение, сумма «смешная» всего 50 тысяч. Соглашение с адвокатом заявитель не заключала. Адвокат пояснил, что был приглашен следователем, который не мог найти «бесплатного адвоката», а необходимо было проводить следственные действия и выходить в суд для меры пресечения.

 Адвокат предоставил номер своей карты и заявитель перечислила ему 25 тысяч рублей. В ходе дальнейших переговоров, 27 января 2021 года адвокат попросил отправить ему два экземпляра соглашения с подписью заявителя. Заявитель отказалась и попросила вернуть деньги. Адвокат вернул 15 тысяч рублей, а 10 тысяч возвращать отказался, мотивируя участием в следственных действиях. Также адвокат не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения, срок апелляционного обжалования был пропущен по вине адвоката.

04.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.Л. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.М.А., выразившегося в том, что адвокат:

* по инициативе следователя принял защиту подозреваемого Н.П.Ю., руководствуясь соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре;
* приступил к защите, не заключив соглашение на осуществление защиты подозреваемого с заявителем Н.М.А., получил от нее деньги на личную банковскую карту без оформления финансовых документов.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, не пояснив, в какой части признаёт установленные квалификационной комиссией нарушения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что при вступлении в уголовное дело адвокат действовал недобросовестно и с нарушением требований действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного дела, адвокат в нарушение требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» приступил к исполнению функций защитника Н.П.Ю. без правовых оснований для принятия поручения в виде соглашения с доверителем либо назначения по требованию органов дознания, предварительного следствия или суда (с соблюдением установленного порядка их распределения). Действия адвоката представляют собой навязывание юридической помощи путём использования личных связей с работниками правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами, что прямо запрещено пп.6) п.1 ст.9 КПЭА. В ходе дисциплинарного производства адвокат признал, что являлся сотрудником ОВД по Х. району г.М., что согласуется с доводом заявителя Н.М.А. о том, что адвокат сообщил ей о приглашении его знакомым следователем, не могущим обеспечить явку защитника, подлежащего назначению в порядке ст.51 УПК РФ.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокатом К.В.Л. нарушены требования пп.1) п.1 ст.9 КПЭА, в соответствии с которым адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Законные интересы подзащитного распространяются не только на содержательную часть оказываемой юридической помощи (надлежащие объём и качество), но и на соблюдение установленной процедуры вступления в уголовное дело в качестве защитника, призванной минимизировать вероятность незаконных практик при обеспечении конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

Пп.9) п.1 ст.9 КПЭА обязывает адвоката соблюдать установленный Советом адвокатской палаты порядок оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. В соответствии с п.6 ст.15 КПЭА адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15.03.19г. (утверждены решением Совета АПМО от 18.09.19г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24.09.19г.), единственным способом получения адвокатом требования органа дознания, предварительного следствия и суда, является его распределение через ЕСЦЮП АПМО с использованием автоматизированной информационной системы (п.5.1.).

По обстоятельствам дисциплинарного дела, добиваясь уплаты заявителем денежных средств без предусмотренных законодательством оснований в виде надлежаще заключённого и оформленного соглашения, адвокат руководствовался соображениями личной выгоды и безнравственными интересами, вводя заявителя в заблуждение о порядке оказания юридической помощи адвокатом в уголовном судопроизводстве.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии в том, что получение денежных средств на личную банковскую карту без заключения соответствующего соглашения и оформления финансовых документов в соответствии с требованиями п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является самостоятельным нарушением правил осуществления адвокатской деятельности, ущемляющим интересы заявителя и создающим непрозрачность и неопределённость правоотношений доверителя с поверенным.

Совет находит, что действия адвоката не отвечают требованиям, предъявляемым пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА к профессиональной деятельности. Адвокатом не представлено предусмотренных п.5) ст.8 КПЭА материалов дисциплинарного производства, подтверждающего объём, качество и полноту юридической помощи Н.П.Ю.

При этом Совет разъясняет заявителю, что заявленное требование о возврате уплаченных К.В.Л. денежных средств подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом К.В.Л. проступки носят чисто формальный характер, не причинивший вреда правам и законным интересам доверителей.

Своими действиями адвокат К.В.Л. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц основания сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката К.В.Л. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.В.Л. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.М.А., выразившегося в том, что адвокат:

* по инициативе следователя принял защиту подозреваемого Н.П.Ю., руководствуясь соображениями собственной выгоды и безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре;
* приступил к защите, не заключив соглашение на осуществление защиты подозреваемого с заявителем Н.М.А., получил от нее деньги на личную банковскую карту без оформления финансовых документов.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.В.Л. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев